



Politique éditoriale du journal REVUT

1. Portée et finalité de REVUT

REVUT ou « **R**ésultat **E**t **V**isibilité de l'**U**niversité de **T**oamasina » est un journal scientifique à comité de lecture édité 1-2 fois par an par l'Université de Toamasina via son Département « Coordination de la Revue et du Conseil des Professeurs ». La revue publie, soit en français (avec résumé en anglais), soit en anglais (avec résumé en français), les résultats de recherche originaux axés sur les domaines, thématiques et thèmes (non exhaustifs) ci-après:

- MEDECINE HUMAINE : Santé publique, Epidémiologie, Chirurgie, Médecine hospitalière, ...
- LETTRES ET SCIENCES HUMAINES : Anthropologie, Littérature, Histoire, Géographie, Langues et civilisations, ...
- SCIENCES DE LA VIE ET DE TERRE : Biodiversité, Environnement et Développement Durable, Conservation, ...
- SCIENCES ET TECHNOLOGIE : Informatique, Techniques de l'information, Mathématiques appliquées, Agro-management, Agro-business, ...
- DROIT, GESTION ET ECONOMIE : Marketing, Macroéconomie, Microéconomie, Comptabilité, Droit constitutionnel, Diplomatie internationale, Economie internationale, ...

Les manuscrits publiés par REVUT ont pour finalité de contribuer à l'amélioration des connaissances scientifiques, en les rendant visibles, accessibles et employables en matière de développement durable. Les manuscrits parus *in* REVUT doivent ainsi montrer, soit dans la partie discussion et/ou recommandation de ceux-ci, soit dans la conclusion (ou les deux), l'intérêt de la recherche menée en matière de développement.

2. Publics cibles de REVUT

Les auteurs-et lecteurs cibles du journal sont les enseignants chercheurs, les chercheurs enseignants, les doctorants, les chercheurs préparant leur titre ou diplôme de professorat (Habilitation à Diriger des Recherches, Agrégation), les professionnels de la Recherche-Action, ainsi que les organismes d'enseignement et/ou de recherche scientifique.

3. Staff éditorial de REVUT

REVUT est piloté par un staff constitué de :

- Directeur de Publication ou *Editor in Chief*, en la personne de Prof. Dr Rakotomavo Andriamparany, chargé de la coordination globale du journal, depuis l'appel à communications et la publication des manuscrits, jusqu'à leur suivi post-publication.
- Comité Scientifique constitué de scientifiques œuvrant dans différents domaines de compétence, ayant au moins le grade de Maître de Conférences (Doctorat), nationaux et étrangers, rattachés ou non à l'Université de Toamasina. Voici le nom et les spécialités des membres de ce Comité :

NOM	DOMAINE DE RECHERCHE	SPECIALITE	RATTACHEMENT INSTITUTIONNEL
Prof. RAKOTOMAVO Andriamparany	Science de la Vie et de la Terre	Mangrove, forêt littorale, eaux et forêts, agroforesterie, étude d'impact environnemental, développement rural, foresterie paysanne, développement durable	Université de Toamasina – Madagascar
Prof. RASOAMANANJA RA Jeanne Angelphine	Médecine humaine et animale	Santé publique, nutrition, odonto-stomatologie	Université de Mahajanga – Madagascar
Prof. RANARIJAONA Hery Lisy Tiana	Science de la Vie et de la Terre	Biologie végétale, plantes, conservation, <i>herbarium</i>	Point Focal Régional de l'Océan Indien - Sud Expert Plantes Développement Durable (SEP2D)
Prof. RASOLOFOHARIN ORO	Science de la vie et de la Terre	Environnement, socio-foncier, développement durable, gestion durable des ressources naturelles	Université de Toamasina – Madagascar
Prof. RALANDISON Stéphane	Médecine humaine	Médecine générale, médecine interne, rhumatologie	Université de Toamasina – Madagascar
Prof. FROMARD François	Science de la vie et de la Terre	Mangrove, espaces littoraux, végétation	Anciennement ECOLAB / CNRS – Université de Toulouse III - France
Prof. RATSIMBAZAFY Jonah	Science de la vie et de la terre	Primatologie, conservation, environnement et développement, biologie animale	Houston Zoo Madagascar Programs – IUCN/SSC Primate Specialist Group, African Academy of Sciences (AAS)
Prof. Rajaonahary Toky	Médecine humaine	Chirurgie vasculaire	Université de Toamasina – Madagascar
Prof. RAMANAKIERANA Heriniaina	Science de la Vie et de la Terre	Microbiologie de l'environnement, écologie microbienne du sol et	Centre National de Recherche sur l'Environnement –

		symbioses racinaires	Antananarivo Madagascar
Dr RAHARINJANAHA RY Rindra	Géographie	Géographie humaine, urbanisme, aménagement d'une ville, espaces urbains, déchets urbains	Université d'Antananarivo – Madagascar
Dr ILTIS Jacques	Géographie	Mangrove, espaces littoraux, biogéographie, économie littorale	Anciennement IRD Madagascar – France
Dr DJESTERA Andriamasy Angelo	Economie	Macroéconomie, économie internationale, économie de l'éducation	Université de Toamasina – Madagascar
Dr FENO Caroline	Lettres et Sciences humaines	Langue et civilisation françaises	Université de Toamasina – Madagascar
Dr KASY Emile	Gestion et Economie	Economie du développement, Economie de la santé, Economie internationale, Politique publique, lutte contre la pauvreté et développement durable	Université de Toamasina – Madagascar
Dr SALONE Jean-Jacques	Mathématiques et informatique	Didactiques des mathématiques, modélisation des systèmes complexes	Centre Universitaire de Formation et de Recherche (Laboratoire: IMAG – DEMa), Mayotte
Dr OUNI Habib	Economie	Finance internationale, gestion financière, macroéconomie, microéconomie, statistiques appliquées en business, systèmes bancaire et monétaire	Business Division - High College of Technology - Al Ain Women Campus – Emirats Arabes Unis

- Comité de Lecture constitué de membres permanents (ceux du Comité Scientifique) et de personnes ressources non permanentes (contextuelles en fonction des spécialités traitées dans le manuscrit). Il a pour tâches principales de faire la lecture à double-aveugle de tous les manuscrits soumis au journal. Il est à noter que tout manuscrit doit avoir l'acceptation préalable de l'*Editor in Chief* avant sa soumission au Comité de Lecture. La décision sur l'acceptation de la parution finale ou non d'un article *in REVUT*, même si celui-ci avait déjà reçu l'aval du Comité de Lecture, revient au Directeur de Publication.

4. Types de manuscrit acceptés pour soumission

REVUT accepte la soumission des types de manuscrit original suivants :

- Compte-rendu scientifique : 2000 - 3000 mots, titre et résumés non compris
- Article scientifique court : 3000 - 5000 mots, titre et résumés non compris
- Article scientifique long : 5000 – 8000 mots, titre et résumés non compris

Le titre et le texte principal du manuscrit sont à écrire, soit intégralement en français de la France (avec un résumé en anglais britannique ou américain), soit intégralement en anglais britannique ou américain (avec un résumé en français de la France).

5. Circuit d'évaluation du manuscrit soumis à REVUT

Tout manuscrit soumis à REVUT doit passer par les étapes ci-après avant d'être accepté pour publication (J : jour de réception du manuscrit par l'éditeur) :

ETAPE CHRONOLOGIQUE	RESULTAT	SUITE A DONNER
1 -Evaluation préliminaire par l'équipe éditoriale : analyse de la conformité à la philosophie et politique éditoriale de REVUT ; vérification du plagiat	à J+15 , soit : a. accepté pour évaluation par le Comité de Lecture b. refusé pour évaluation par le Comité de Lecture	Si le résultat est : a : envoi du manuscrit à au moins 2 reviewers du Comité de Lecture b : retour du manuscrit à l'auteur, soit pour révision, soit pour refus définitif (arrêt du processus)
<i>En cas de poursuite du processus :</i> 2 -Evaluation du manuscrit à double-aveugle par au moins 2 reviewers : scientificité, pertinence, originalité, forme et fond (durée : 30 jours)	Soit : a. accepté sans aucune révision à faire b. accepté avec révisions mineures c. accepté avec révision majeure d. refusé	Notification de l'auteur. Si le résultat est : a : envoi du manuscrit à l'Editor in Chief pour acceptation finale b et c : retour du manuscrit et des commentaires à l'auteur pour révisions via Editor in Chief d : retour du manuscrit à l'auteur via Editor in Chief pour notification sur le refus et arrêt du processus
3 -Notification de l'auteur par l'Editor in Chief sur les types d'acceptation issus de l'étape 2		Si l'auteur décide de : a : poursuivre le processus, soit il attend la publication de son article (cas d'acceptation sans révision), soit il procède à des travaux de révision (en cas d'acceptation avec révisions) b : abandonner la soumission, arrêt du processus
4 -Réception du manuscrit révisé et 2 ^e évaluation par l'Editor in Chief et/ou par le Comité de Lecture (Vérification de la conformité des révisions avec les commentaires du Comité)	Soit : a. accepté sans aucune révision à faire b. accepté avec révisions mineures c. refusé si les commentaires des évaluateurs n'ont pas été considérés à plus de 50%	Notification de l'auteur. Si le résultat est : a : envoi du manuscrit à l'Editor in Chief pour acceptation finale b et c : retour du manuscrit et des commentaires à l'auteur pour révisions via Editor in Chief d : retour du manuscrit à l'auteur via Editor in Chief pour notification sur le refus et arrêt du processus
5 -Décision finale de l'Editor in Chief (après 2 à 5 séries de ping-pongs de révisions et de re-soumissions)	Soit : a. accepté pour publication in REVUT b. refusé si le manuscrit de l'auteur ne respecte pas les	Si : a. Publication du manuscrit : mise en ligne, attribution de DOI (fin du processus) b. Aucune publication et arrêt du processus (fin du

	consignes de l'Editeur et/ou Comité	de du processus)
--	-------------------------------------	------------------

6. Formats de soumission

La soumission d'un manuscrit doit se faire, soit par e-mail à l'adresse « **revut@univ-toamasina.mg** » (avec objet : « Colloque et REVUT 2020 »), soit de manière automatique en visitant le *website* « » en s'identifiant avec un *login* codifié. Aucune soumission manuelle ou physique de version imprimée ne sera acceptée.

Le manuscrit doit être présenté sous *Word* (.doc, .docx) ; toutes les illustrations telles que tableaux, graphes, croquis, photos, ... sont à intégrer directement dans le même fichier *Word*, en respectant leur emplacement dans le texte et en les numérotant par ordre chronologique.

7. Instructions aux auteurs

Le manuscrit doit comprendre les différentes subdivisions ci-après, selon l'ordre proposé :

- Titre du manuscrit : 12 mots au maximum (Minuscule, Times New Romans 14, alignement centré)
- Nom(s) et prénom(s) de l'auteur; premier auteur à citer en premier en cas de plusieurs auteurs (Nom en majuscule et prénom en minuscule suivis de 1, 2, 3, ... pour indiquer l'affiliation et l'adresse de la personne en légende, Times New Romans 12, alignement centré)
- En légende : Affiliation et adresse électronique du premier auteur ou du correspondant (Times New Romans 10, italique, alignement gauche, retrait gauche 3 cm)
- Deux résumés, l'un en français (Résumé) et l'autre en anglais (Abstract) : Max. 250 mots pour compte-rendu ; 350 mots pour article court ; 500 mots pour article long. Max. 5 mots clés en italique pour chacun des résumés (Minuscule, Times New Romans 12, interligne simple, texte justifié, en un seul paragraphe pour chacun des résumés et groupes de mots clés)
- Texte intégral, rédigé totalement en langues française (France) ou anglaise (Grande Bretagne ou USA), selon le plan IMRD intégrant en son sein et à leur emplacement relatif, toutes les illustrations telles que croquis, tableaux, photos, figures, ..., pas de notes de bas de page. (Times New Romans 12, espacement avant 6pts, aucun retrait, texte justifié, interligne 1,5), Voici le contenu type du plan IMRD :
 - **Introduction** : contexte, état des connaissances scientifiques sur le sujet, problématique, objectif, (hypothèse)
 - **Matériels et méthodes** : site d'étude, démarche, outils méthodologiques

- **Résultats** : résultats issus de la démarche utilisée (en principe, pas de source), interprétation simple de chaque résultat. Idéalement, ne présenter que 3-4 groupes de résultats au max.
- **Discussions (et recommandations)** : comparaison de ses résultats avec ceux des autres auteurs (avec sources), explication des différences ou ressemblances constatées au niveau des différents résultats (avec sources), recommandations sur les failles constatées en termes de résultat ou de méthodologie, confirmation ou non des hypothèses émises.
- **Conclusion (et recommandations)** : intérêts de l'article en termes de recherche et/ou de développement, pertinence des résultats par rapport aux problématiques de développement durable, liens entre le sujet et les préoccupations actuelles en matière de recherche et/ou de développement, recommandations pour une meilleure considération des aspects de développement dans la recherche entreprise
- Références bibliographiques (Times New Roman 10, texte justifié, à ranger par ordre alphabétique, interligne simple, espacement avant 6 pts, retrait de première ligne suspendu 1,25 pts). Voici les modalités de citation bibliographique à adopter :

- **Pour un ouvrage :**

Nom, initiale prénom(s). année, *titre de l'ouvrage*, lieu d'édition, nom de l'éditeur, collection, nombre de pages.

Exemple : Merenne-Schoumaker, B., 2014. *Géographie des activités tertiaires*, Paris, PUF, 228p.

- **Pour un article dans une Revue :**

Nom, initiale prénom(s), année, titre de l'article, *nom de la Revue*, n°, mois, pages. référence webographique et/ou DOI.

Exemple : Pauw, J.B., Gericke, N., Daniel Olsson, D. & Berglund, T., 2015. The effectiveness of Education for Sustainable Development. *Sustainability*, 7, 15693-15717, <https://doi.org/10.3390/su71115693>

- **Pour un chapitre d'ouvrage :**

Exemple : Guillaume H., 2006. Sociétés, dynamiques de peuplement et mutations des systèmes de production traditionnels. *in* GENIN D. et al. « *Entre désertification et développement, la Jeffara tunisienne* », IRD/Cérès/IRA (Ed.), pp. 79-96.

- Remerciements (facultatifs) : deux lignes au max. (Times New Roman 10, texte justifié, interligne simple)

Remarques :

- Les auteurs doivent s'assurer qu'ils disposent de tous les droits de reproduction des données et des illustrations nécessaires avant de les insérer dans leur manuscrit
- Modèles de citation des auteurs dans le *corpus* du texte :
 - S'il s'agit d'un seul auteur : (Rakoto, 2019) ;

- S'il s'agit de deux auteurs : (Randria & Rasoa, 2017) ;
- S'il y a plus de deux auteurs : (Rakotondrasoa *et al.*, 2016)
- Les titres dans le *corpus* du texte sont à présenter comme suit (max. 3 niveaux d'hierarchisation) :
 - **Titre de niveau 1** : Times New Romans 14, gras, numéroté « **1.** »
 - **Titre de niveau 2** : Times New Romans 12, gras, normal, numéroté « **1.1.** »
 - *Titre de niveau 3* : Times New Romans 12, en italique, numéroté « *1.1.1.* »
- Les acronymes sont à écrire en lettres capitales, sans point de séparation: ONU, UICN, WWF, MBG. Les sigles sont développés en entier lors de leur première apparition dans le texte.

8. Instructions aux reviewers

Tout manuscrit doit systématiquement faire l'objet d'évaluation par au moins deux *reviewers* avant d'être accepté pour publication dans REVUT. Un numéro d'enregistrement est attribué à chaque manuscrit reçu au niveau de l'équipe éditoriale ; ce numéro remplace provisoirement les noms et coordonnées des auteurs de manière ce que leur identité ne soit dévoilée aux *reviewers* pendant leur évaluation.

Lors du choix des *reviewers* d'un manuscrit quelconque, l'*Editor in Chief* veillera à ce qu'aucun conflit d'intérêt n'existe entre les auteurs et l'évaluateur. Le *reviewer* doit aviser l'*Editor in Chief* en cas de conflit d'intérêt, devant refuser en conséquence l'évaluation du manuscrit qui lui est proposé. Le *reviewer* doit agir en toute objectivité scientifique lors d'une évaluation. Pour cela, voici les principaux critères auxquels il basera ses analyses :

- Conformité du manuscrit avec la politique éditoriale de REVUT
- Originalité et pertinence du manuscrit
- Fiabilité scientifique des méthodes utilisées
- Clarté et brièveté des résultats et discussions avancés dans le manuscrit
- Pertinence de la conclusion et/ou des recommandations avancées
- Qualité rédactionnelle du manuscrit

A l'issue d'une évaluation, le *reviewer* donne son avis technique en choisissant entre les quatre types de décision suivants :

- Manuscrit accepté tel quel sans aucune révision
- Manuscrit accepté mais avec des révisions mineures (quelques problèmes de formes à corriger)
- Manuscrit nécessitant des révisions majeures (des problèmes de formes et de fonds à revoir)
- Manuscrit refusé

Pendant la période de l'évaluation, le *reviewer* est censé ne pas correspondre avec les auteurs du manuscrit, et *vice versa*. C'est l'équipe éditoriale qui se chargera de la synthèse des commentaires émanant des *reviewers*, ainsi que de l'envoi des différentes notifications et commentaires aux auteurs.

9. Adresses utiles

Soumission des manuscrits :

xxxx

Autres informations :

https/